**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

28 апреля 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Клинцовой И.В., при секретаре Крохмаль Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3782/16 по иску Волкова АМ к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Волков А.М. обратился к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств. В обоснование указано, что Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 01 июня 2015 года по гражданскому делу № 2-4783/2015 по иску Волкова АМ к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о защите прав потребителя исковые требования удовлетворены. С ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» взыскана сумма страхового возмещения в размере \*\*\*\*., неустойка 3%. на основании ч.5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», в размере \*\*\*., компенсация морального вреда в размере \*\*\*., штраф по закону о защите прав потребителей в размере \*\*.. Судом установлено, что между ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» и ОАО «Сбербанк России» заключен договор страхования жизни и здоровья заемщика ОАО «Сбербанк России» с целью обеспечения кредитного договора \*\*\* от 15.05.2014г. Согласно заявлению на страхование страховым рисками является в том числе инвалидность застрахованного с установлением 1,2 группы инвалидности. 26 сентября 2014 года Истцу - застрахованному лицу установлена инвалидность 2- ой группы. 16 октября 2014г. Истцом в адрес Ответчика направлено заявление о наступлении страхового случая с требованием выплаты страхового возмещения в размере ссудной задолженности по кредитному договору на день наступления страхового случая в сумме \*\*\* руб. с приложением полного комплекта документов. После рассмотрения представленных истцом документов и полученных ответов на запросы, страховщик принял необоснованное решение об отказе в страховой выплате. Нагатинский районный суд признал действия страховщика неправомерными. Кроме того, после вступления в силу решения Нагатинского районного суда г.Москвы от 01 июня 2015 года, т.е. с 12 октября 2015 года ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» не исполняло решение суда до21 января 2016 года. Учитывая, что обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и после вступления договора страхования в силу у страховщика возникает обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму рассчитанную на дату наступления страхового случая в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре, проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с момента наступления такого обязательства по договору. Страховщик не только не исполнил договорные обязательства по перечислению страхового возмещения, но и ненадлежаще исполнил решение суда - страхового возмещение перечислено на лицевой счет Истца только 21 января 2016г. и не в полном объеме- в размере \*\*\*руб., что на \*\*\* руб. меньше. Таким образом, обязательство по выплате страхового возмещения по договору возникло 31 октября 2014 года, именно с указанной даты следует начислять проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ. За период с момента невыплаты страхового возмещения - 31 октября 2014г. по 21 января 2016 года задолженность по кредиту продолжала числится за заемщиком. В соответствии с кредитным договором на сумму основного ежемесячного долга начисляются проценты в соответствии с графиком погашения платежей. Истец вынужден самостоятельно выплачивать банку сумму процентов. Согласно Дополнительного соглашения № 1 от 06 марта 2015 года к Кредитному договору \*\*\* от 15 мая 2014г. предоставлена отсрочка по погашению основного долга, а также части платежей по процентам на период с 30 апреля 2015 года по 31 марта 2016 г; исходя из процентной ставки за пользование кредитом. В льготный период установлен ежемесячный платеж в погашение начисляемых процентов в размере 30% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа, оплата указаных процентов осуществляется согласно графику платежей от 06 марта 2015г.. Согласно выписки с лицевого счета Истца за период просрочки выплаты страхового возмещения Истцом оплачены процентыпо кредитному договору банку в размере \*\* руб.. По состоянию на день подачи искового заявления сумма долга - части отсроченных процентов в размере 70% по дополнительному соглавшению № 1 от 06 марта 2015 года к Кредитному договору № \*\*\* от 15 мая 2014г. после перечисления страхового возмещения составила \*\*\* руб. 30 ноября 2015г. Истец направил претензию Страховщику о возмещении убытки и процентов за пользование чужими денежными средствами, претензия оставлена без ответа. По мнению истца, причиненные ему вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, понесенные им в связи ненадлежащим исполнением обязательств Страховой организацией должны быть возмещены страховщиком в полном объеме, Таким образом, размер убытков составит \*\*\* руб складывающиеся из суммы процентов по кредитному договору в связи задержкой страховой выплаты, что составляет \*\*\* руб.и требования банка по погашению суммы долга оставшегося после выплаты страхового возмещения в размере \*\*\* руб. За период просрочки Страховщиком выплаты страхового возмещения и до заключения дополнительного соглашения об отсрочке по погашению основного долга, а также части платежей по процентам на период с 30 апреля 2015 года по 31 марта 2016 года, Истец вынужден был оплачивать и сумму основного долга, что составляет \*\*\* руб. Банк отказал Истцу в возврате сумм, оплаченных Истцом за период задержки страховой выплаты в размере \*\*\*. Истец считает, что по правилам ст. 395 ГК РФ подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с незаконно удерживаемых денежных средств Банком в размере \*\*\* руб. за период с 21 января 2016 года по день вынесения решения суда. На основании изложенного просит суд взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» в его пользу недоплаченную сумму страхового возмещения в размере \*\*\* руб.; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» проценты за пользование чужими денежными средствами, с суммы недоплаченного страхового возмещения в размере \*\*\* руб., с 21 января по день вынесения решения суда; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб., за период с 31 октября 2014 года по 21 января 2016 года, за несвоевременно перечисленную сумму страхового возмещения в размере \*\*\* руб.; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» убытки в размере \*\*\* руб складывающиеся из процентов уплаченных банку и подлежащих уплате, за период времени рассмотрения страховщиком и задержкой выплаты страхового возмещения, т.е. с 31 октября 2014 года по 21.01.2016г.; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\*руб. за период с 31 октября 2014 года по 21.01.2016г. с сумм уплаченных по кредитному договору в размере \*\*\* руб. в связи с задержкой страховой выплаты; Взыскать с ОАО «Сбербанк России» сумму незаконно удерживаемую Банком в размере \*\*\* руб.; Взыскать с ОАО «Сбербанк России» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с момента получения денежных средств банком, т.е с 21 января 2016г. по день вынесения решения суда, **с** незаконно удерживаемой Банком суммы \*\*\* руб.; Взыскать с ОАО «Сбербанк России» компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф по закону о защите прав потребителей в размере 50% от присужденной суммы; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* руб., расходы на оплату доверенности в размере \*\*\*руб.

В судебном заседании представителем истца заявленные требования уточнил, просилвзыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» проценты за пользование чужими денежными средствами, с суммы недоплаченного страхового возмещения в размере \*\*\* руб., с 21 января по 28.04.2016г. в размере \*\*\* руб.; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб., за период с 31 октября 2014 года по 21 января 2016 года, за несвоевременно перечисленную сумму страхового возмещения в размере \*\* руб.; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» убытки в размере \*\*\* руб складывающиеся из процентов уплаченных банку и подлежащих уплате, за период времени рассмотрения страховщиком и задержкой выплаты страхового возмещения, т.е. с 31 октября 2014 года по 21.01.2016г.; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб. за период с 31 октября 2014 года по 21.01.2016г. с сумм уплаченных по кредитному договору в размере \*\*\* руб. в связи с задержкой страховой выплаты; Взыскать с ОАО «Сбербанк России» сумму незаконно удерживаемую Банком в размере \*\*\* руб.; Взыскать с ПАО «Сбербанк России» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7798,93 руб. за период с момента получения денежных средств банком, т.е с 21 января 2016г. по 28.04.2016г., **с** незаконно удерживаемой Банком суммы \*\*\* руб.; Взыскать с ПАО «Сбербанк России» компенсацию морального вреда в размере \*\*\*\* руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы; Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\*\* руб., расходы на оплату доверенности в размере \*\*\*\*руб.

Представитель ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» против удовлетворения требований возражал, представил письменный отзыв.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание явился, просил в удовлетворении иска отказать, представил письменный отзыв.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, оценив их в совокупности, приходит к следующим выводам.

Как следует из решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 01 июня 2015г., вступившего в законную силу 12 октября 2015г., 15 мая 2014г. между истцом Волковым А.М., Самойловой М.В. (созаемщики) и ОАО «Сбербанк России» (кредитор) заключен кредитный договор \*\*\* на сумму \*\*\* рублей под 12 % годовых на цели инвестирование строительства объекта недвижимости на срок 144 месяцев.

31 мая 2014г. Волковым А.М. было подписано заявление на страхование, которым он выразил своё согласие быть застрахованным по Договору страхования жизни и здоровья заёмщика ОАО «Сбербанк России» в соответствии с Условиями участия в Программе страхования, согласился, что выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая будет являться Банк, попросил включить сумму платы за подключение к программе страхования в размере \*\*\* рублей за первый год страхования в сумму выдаваемого кредита.

Выгодоприобретателем по договорам страхования при наступлении страхового случая является ОАО "Сбербанк России", что оговорено в заявлении на страхование.

26 сентября 2014г. Волкову А.М. присвоена II группа инвалидности по общему заболеванию бессрочно (справка МСЭ-2013 N 0303998 от 26.09.2014г.).

16 октября 2014г. истец Волков А.М. обратился к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни" с заявлением о наступлении страхового случая и выплате выгоприобретателю страхового возмещения в размере задолженности по кредитному договору, в подтверждение представил справку МСЭ-2013.

Ответом ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни" от 14.02.2015г., истцу отказано в выплате страхового возмещения.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу, что инвалидность II группы застрахованного лица Волкова А.М. произошла не вследствие умысла самого Волкова А.М.. Возможность освобождения страховщика от страховой ответственности в случае наступления инвалидности застрахованного лица в силу самого факта неосведомленности страховщика о наличии у застрахованного какого-либо заболевания, - федеральным законом прямо не предусмотрена.

Согласно п. 3.3.7 Соглашения об условиях и порядке страхования N ДСЖ-1 от 17.09.2012г. страховая выплата равняется сумме задолженности застрахованного лица на дату наступления страхового случая и не подлежит какому-либо уменьшению.

Согласно справке ОАО "Сбербанк России", задолженность истца Волкова А.М. по кредитному договору \*\*\* от 15.05.2014г. по состоянию на 29.05.2015г. составила \*\*\*\* рублей.

Решением суда постановлено:Исковые требования Волкова АМ к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о защите прав потребителя, удовлетворить частично. Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» в пользу ОАО "Сбербанк России" сумму в размере \*\*\*. Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» в пользу Волкова Андрея Михайловича неустойку в размере \*\*\*\* руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере \*\*\*., штраф в размере \*\*\*

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ, Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно п. 3.18 «Условий участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России»» страховая выплата устанавливается равной Страховой сумме на дату наступления Страхового события.

В соответствии с п. 3.18 Условий Страховщик принимает решение о признании или не признании события страховым случа течение 5 (Пяти) рабочих дней после получения документов, указанных в п. 3.4.2 выплата страхового возмещения.

На основании п. 8.2.3., 8.2.5. Правил страхования жизни Страховщик имеет право продлить срок принятия решения о страховой выплате до получения полной информации о страховом случае и подтверждающих документов, направлять при необходимости запросы компетентные органы с целью выяснения обстоятельств наступления страхов случая.

Согласно п.п. 3.16, 3.17, 3.19 Условий Страховщик обязан уведомить Клиента о факте признания случая страховым, отказа от признания случая страховым или продления принятия решения о страховой выплате в течение 5 (пяти) рабочих дне – т.е. до 23.10.2014г. Страховщик производит Страховую выплату в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты признания события Страховым случаем.

Страхователь предоставил весь комплент документов 16 октября 2014г., выплату страхового возмещения, согласно п.п. 3.16, 3.17, 3.18, 3.19 «Условий участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоров заемщиков ОАО «Сбербанк России»» Страховщик должен был произвести в течение 10 рабочих дней после получения полного пакета докумен - т. е. 31 октября 2014г.

Уведомлений о продлении принятия решения о страховой выплате, отказа, признания случая страховым в адрес Истца Страховщик не направлял, в материалы дела не представил.

Как установлено, выплату страхового возмещения ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» в размере\*\*\*\* коп. произвело в пользу ОАО "Сбербанк России" 21 января 2016 года.

Как следует из материалов дела, 06 марта 2015 года между истцом и ОАО «Сбербанк России» заключено Дополнительное соглашения № 1 от к Кредитному договору \*\*\*\* от 15 мая 2014г., истцу предоставлена отсрочка по погашению основного долга, а также части платежей по процентам на период с 30 апреля 2015 года по 31 марта 2016 г., исходя из процентной ставки за пользование кредитом. В льготный период установлен ежемесячный платеж в погашение начисляемых процентов в размере 30% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа, оплата указанных процентов осуществляется согласно графику платежей от 06 марта 2015г.

Согласно выписки с лицевого счета за период просрочки выплаты страхового возмещения Истцом оплачены ОАО «Сбербанк России» проценты по кредитному договору в размере \*\*\*\* руб.. Сумма долга отсроченных процентов в размере 70% по дополнительному соглашению № 1 от 06 марта 2015 года к Кредитному договору \*\*\* от 15 мая 2014г. до перечисления страхового возмещения составляет \*\*\*

Рассматривая требования истца в части возмещения с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» указанных средств в качестве убытков, суд приходит к следующему.

В соответствии с [п. 1 ст. 934](garantF1://10064072.9341) ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу положений [ст. 309](garantF1://10064072.309) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](garantF1://10064072.15) настоящего Кодекса ([ст. 393](garantF1://10064072.393) ГК РФ).

Согласно [ст. 15](garantF1://10064072.15) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Учитывая изложенное, суд находит доводы истца о том, что невыполнение страховой компанией обязанности по своевременной выплате страхового возмещения явилось причиной к возникновению у истца убытков в виде уплаченных по кредитному договору платежей без учета полученной выгодоприобретателем суммы страхового возмещения и перерасчета суммы платежей, обоснованными.

При таких обстоятельствах, удовлетворяя требования истца в указанной части, суд полагает согласиться с представленным истцом расчетом размера убытков, найдя его правильным, ответчиками не опровергнутым, в связи с чем с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» в пользу истца подлежит взысканию сумма убытков в \*\*\*.

Так же судом установлено и подтверждается материалами дела, за период задержки страховой выплаты Истцом в пользу ОАО "Сбербанк России" выплачена сумма основного долга по кредитному договору в размере \*\*\*

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При таких обстоятельствах, с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31 октября 2014г. по 28 апреля 2016г. в размере \*\*\*. из расчета (\*\*\*\*сновной долг) \* ставка рефинансирования.

Рассматривая требования истца о взыскании с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\*\*,48 руб. начисленных за период с 31 октября 2014г. по 21 января 2016г. на взысканную судом сумму страхового возмещения в размере \*\*\* руб., суд находит их не подлежащими удовлетворению, поскольку выгодоприобретателем по договору страхования жизни и здоровья заемщика является ОАО "Сбербанк России", соответственно право требования у истца не возникает. ОАО "Сбербанк России" с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами самостоятельно в суд не обращался.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#sub_1109) настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст. 1107 ГК РФ, Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#sub_395)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как установлено, за период задержки страховой выплаты Истцом в пользу ОАО "Сбербанк России" по кредитному договору и Дополнительному соглашению №1 выплачена сумма основного долга в размере \*\*\*.

22 декабря 2015г. истец обратился в ОАО "Сбербанк России" с заявлением о возврате оплаченных им за период задержки выплаты страхового возмещения ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» сумму основного долга. Ответом от 19.01.2016г. в возврате оплаченного долга истцу отказано.

Так как обязанность по выплате задолженности по кредитному договору была возложена судом на ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь», суд приходит к выводу, что сумма в размере \*\*\*\* руб. получена ОАО "Сбербанк России" от истца без установленных законом и иных правовых оснований.

Таким образом, указанная сумма основанного долга в размере \*\*\*., а также начисленные на нее проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, за период с 21.01.2016г. по 28.04.2016г. в размере \*\*\*\*. подлежат взысканию с ПАО "Сбербанк России".

В соответствии с [п.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/70194860/entry/2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" на отношения, возникшие между гражданином, действующим в рамках личных, семейных нужд, и страховщиком, ведущим предпринимательскую деятельность, вытекающие из договоров имущественного страхования, распространяется действие [Закона](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) РФ "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами, в частности, [ФЗ](http://arbitr.garant.ru/#/document/10100758/entry/0) "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

В соответствии со [ст.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/15) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, судом установлено, что ПАО "Сбербанк России" неправомерно не произвело возврат неосновательно полученных денежных средств, что свидетельствует о нарушении ответчиком прав истца как потребителя, и как следствие причинение истцу морального вреда.

Истец просил суд взыскать компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* руб..

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из фактических обстоятельств, при которых истцу был причинен моральный вред, характера и степени причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости, и считает, что размер компенсации должен быть уменьшен до \*\*\* руб.

В соответствии с [п. 6 ст. 13](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/1306) Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца ответчиком добровольно не удовлетворены, в силу [п. 6 ст. 13](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/1306) Закона РФ "О защите прав потребителей" и в соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ, содержащихся в [Постановлении](http://arbitr.garant.ru/#/document/70194860/entry/0) от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с ответчика ПАО "Сбербанк России" в пользу истца должен быть взыскан штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере \*\*\* рублей.

В силу ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно представленным документам, имеющимся в материалах дела, истец в связи с рассмотрением данного гражданского дела понес судебные расходы, указанные в ст. 94 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» в пользу истца судебные расходы: расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах определяя их в размере \*\*\* руб..

При этом суд отказывает во взыскании расходов истца по оплате нотариальных услуг в размере \*\*\*\* руб., так как данная доверенность выдана истцом представителю не на представительство по конкретному делу, а на определенный круг полномочий, позволяющий применить данную доверенность в ином деле в течении срока ее действия, что исключает возможность отнесения данных расходов к судебным по данному делу.

При подаче иска государственная пошлина истцом уплачена не была со ссылкой на [Закон](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) РФ "О защите прав потребителей".

Поскольку судом требования истца удовлетворены частично, то с ответчика ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь» в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину в размере \*\*\* рублей, а с ответчика ПАО "Сбербанк России" – \*\*\* рублей.

Размер государственной пошлины рассчитывается судом в соответствии с [п.п.1 п. 1 ст. 333.19](http://arbitr.garant.ru/#/document/10900200/entry/33319101) НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-199](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Волкова АМ к ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» в пользу Волкова АМ убытки в размере \*\*\* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб., расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\* руб..

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Волкова АМ сумму неосновательного обогащения в размере \*\*\* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб., компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб., штраф в размере \*\*\*.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» в бюджет г. Москвы госпошлину в размере \*\*\* руб..

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в бюджет г. Москвы госпошлину в размере \*\*\*

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья: И.В. Клинцова